



INDICADORES DE DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO Y CARENCIAS - NOA

FEBRERO 2016



ÍNDICE ANALÍTICO

	Pág.
Introducción.....	2
Razón de Kuznets.....	3
Coeficiente de Gini.....	5
Carencia y Carencia Severa.....	7
Conclusiones.....	9



INDICADORES DE DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO Y CARENCIAS PARA LAS PROVINCIAS DEL NOA

GARCÍA, RAÚL; LEGUIZAMÓN, MARÍA CRISTINA; PANICO, ADRIANA;
NAIDICZ, LORENA

Dirección de Estadística de la Provincia

1. Introducción

El objetivo de este trabajo es describir cómo han evolucionado algunos aspectos de la vida social de Tucumán, y del resto de las provincias del NOA, tales como distribución del ingreso y niveles de carencia desde 2003 hasta 2014.

Se construirán indicadores aprovechando la disponibilidad de datos provistos por: a) la Encuesta Permanente de Hogares (EPH) con valores trimestrales a excepción del año 2007; b) la Encuesta Nacional de Hogares Urbanos (ENHU) que amplía la muestra de la EPH todos los terceros trimestres de cada año desde 2010 y c) la Encuesta Nacional de Gastos por Hogares (ENGHo) realizada en 2004/05 y en 2012/13.

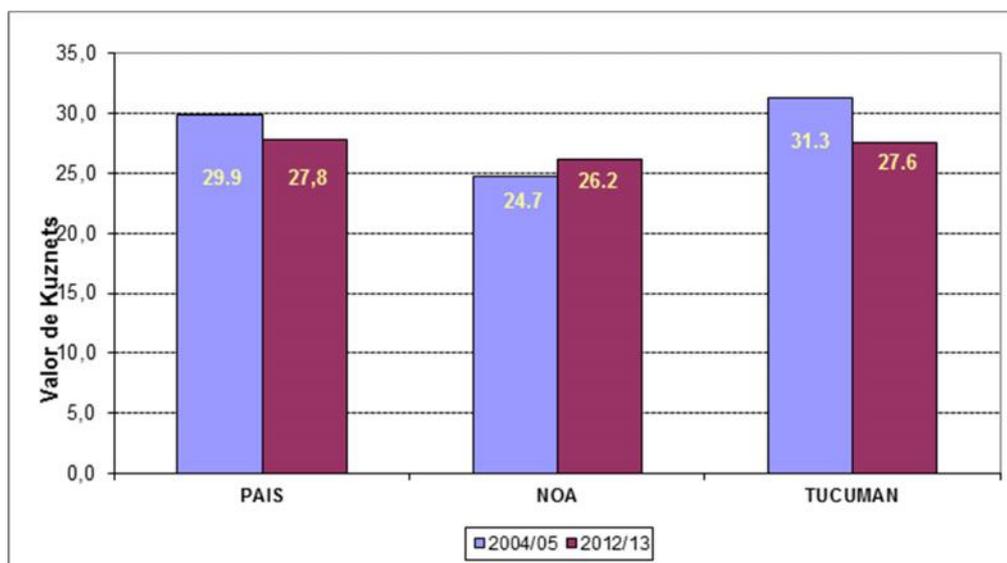
Para analizar la distribución del ingreso se considerarán dos indicadores: 1) el coeficiente de Kuznets, que da idea de la brecha de ingreso existente entre el decil de ingresos más altos y el decil de ingresos más bajos de una población y 2) el coeficiente de Gini que, normalmente, se utiliza para medir la desigualdad en los ingresos dentro de un país pero puede utilizarse para medir cualquier forma de distribución desigual.

Para medir las carencias materiales de las familias se utilizarán dos indicadores: 1) el “índice de carencia” y 2) el “índice de carencia severa”. Se trata de parámetros monetarios, actualizables trimestralmente, asimilables a necesidades básicas alimentarias y a necesidades básicas alimentarias y no alimentarias, pero desde una perspectiva relativa y no absoluta.

2. Razón de Kuznets

Con la información obtenida de las ENGHo 2004/2005 y ENGHo 2012/2013, se calculó la razón de Kuznets a nivel país, región NOA y Tucumán y se compararon ambos períodos. Se observa una mejora en la distribución del ingreso en el país, el índice a nivel país disminuyó en casi dos puntos y en Tucumán en más de cuatro puntos. Sin embargo, el nivel en la región NOA incrementó en un punto y medio. Los resultados pueden observarse en el gráfico 1 y en el cuadro 1.

Gráfico 1 - Razón de Kuznets para el país, la región NOA y Tucumán.
Comparación entre 2004/05 y 2012/13



Fuente: Elaboración propia en base a datos de la ENGHo

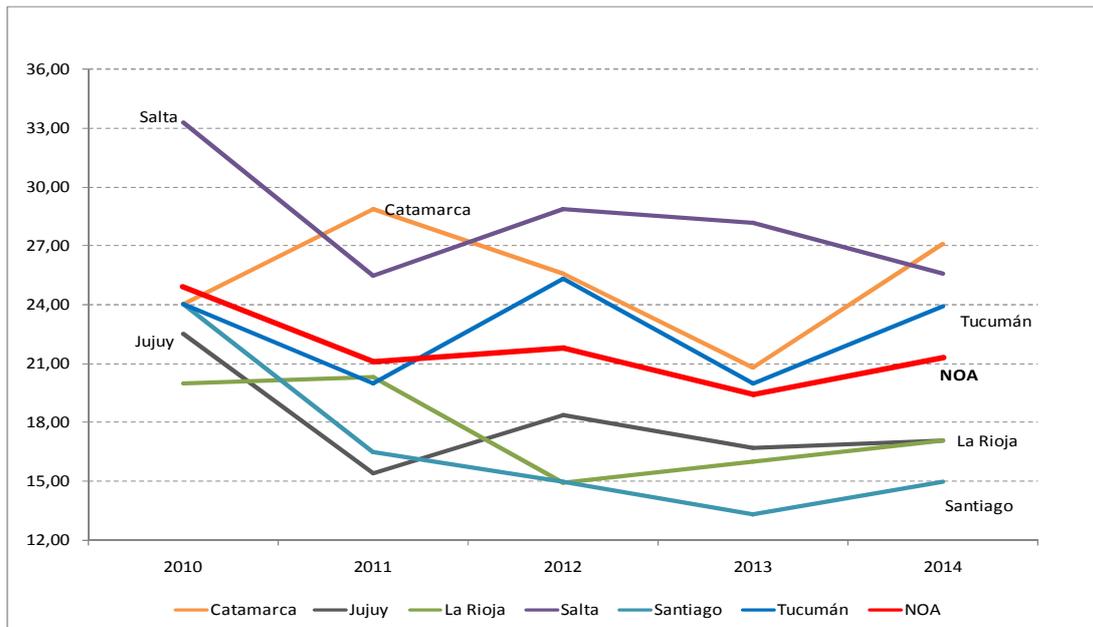
Cuadro 1 - Razón de Kuznets para la Argentina, la región NOA y la provincia de Tucumán. Comparación entre 2004/05 y 2012/13

	2004/05	2012/13
PAIS	29,9	27,8
NOA	24,7	26,2
TUCUMAN	31,3	27,6

Fuente: Elaboración propia en base a datos de la ENGHo 2004/05 y 2012/13

Con datos de la ENHU, que se releva los terceros trimestres de cada año a partir de 2010, se calculó la razón de Kuznets para cada provincia del NOA y el promedio de la región, en el período 2010-2014. (Ver Gráfico 2 y Cuadro 2).

Gráfico 2 - Razón de Kuznets por año y por provincia. 3^{eros} trimestres de 2010 a 2014



Fuente: Elaboración propia en base a datos de la ENHU

Se puede apreciar que la desigualdad del ingreso en Tucumán medido por la razón de Kuznets oscila mucho. En cambio para la región es más definida la tendencia descendente.

Cuadro 2 - Razón de Kuznets por año y por provincia del NOA. 3^{eros} trimestres de 2010 a 2014

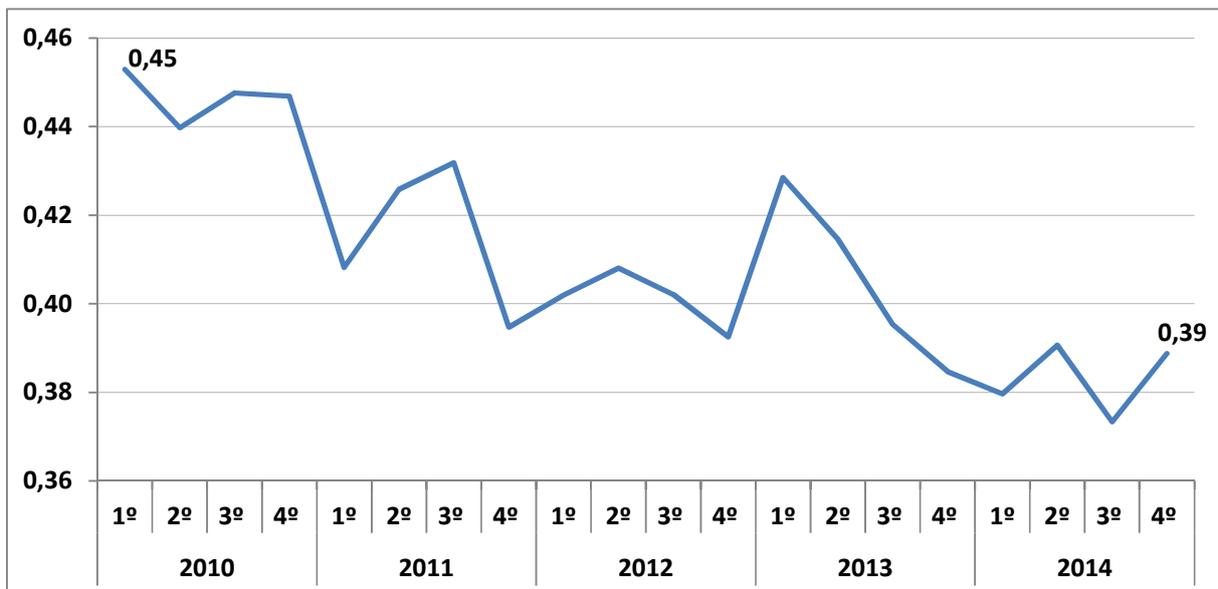
PROVINCIA	2010	2011	2012	2013	2014
Catamarca	24,00	28,90	25,60	20,80	27,10
Jujuy	22,50	15,40	18,36	16,70	17,10
La Rioja	20,00	20,30	14,94	16,00	17,10
Salta	33,30	25,50	28,85	28,20	25,60
Santiago	24,00	16,50	15,00	13,30	15,00
Tucumán	24,00	20,00	25,33	20,00	23,90
NOA	24,90	21,10	21,80	19,40	21,30

Fuente: Elaboración propia en base a datos de la ENHU de 2010 a 2014

3. Coeficiente de Gini

En general, hubo un descenso del coeficiente de Gini desde el 2010 al 2014. Sin embargo, los valores fluctúan bastante de un período a otro. El año 2012 se caracteriza por comenzar y terminar con el mismo nivel pero repunta en el 1° trimestre de 2013, a partir de allí se observa una clara tendencia descendente. El valor más bajo de todo el período observado, se ubica en el 3° trimestre de 2014, pero termina el año con un leve ascenso. Los resultados descritos pueden observarse en el Gráfico 3 y en el Cuadro 3.

Gráfico 3 - Coeficiente de Gini para la provincia de Tucumán. Valores trimestrales de 2010 a 2014



Fuente: Elaboración propia en base a datos de la EPH

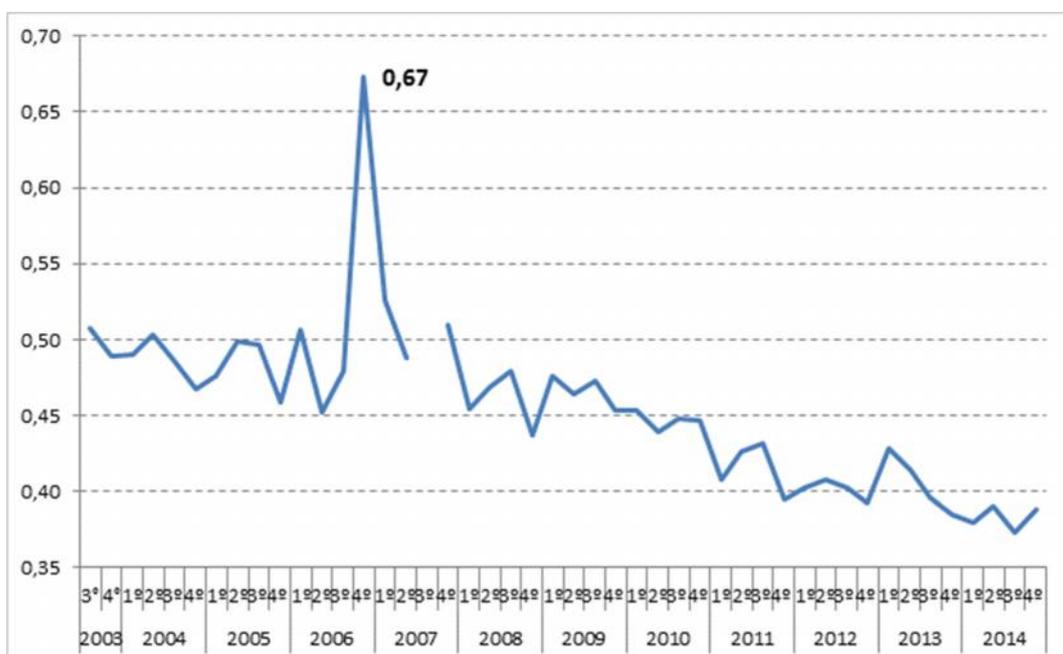
Cuadro 3 - Coeficiente de Gini para la provincia de Tucumán. Valores trimestrales de 2010 a 2014

Trimestre	Año 2010	Año 2011	Año 2012	Año 2013	Año 2014
1º	0,45	0,41	0,40	0,43	0,38
2º	0,44	0,43	0,41	0,41	0,39
3º	0,45	0,43	0,40	0,40	0,37
4º	0,45	0,39	0,39	0,38	0,39

Fuente: Elaboración propia en base a datos de la EPH

Considerando la serie completa desde el tercer trimestre de 2003, se observa una clara tendencia descendente. En el cuarto trimestre del 2006 se observa un valor atípico y en el tercer trimestre de 2007 se advierte un dato faltante (Ver Gráfico 4).

Gráfico 4 - Coeficiente de Gini para la provincia de Tucumán. Valores trimestrales de 2003 a 2014



Fuente: Elaboración propia en base a datos de la EPH

4. Carencia y Carencia Severa

A partir de los datos de la ENHU se calcula el ingreso per cápita familiar mediano. Para el año 2014 el piso para la carencia severa del jefe de hogar (25% del ingreso mediano) fue de **\$687,50** y el piso para carencia del jefe de hogar (75% del ingreso mediano) fue de **\$2.062,50**. Teniendo en cuenta una familia tipo (los padres con dos hijos menores) el valor de carencia severa es de **\$2.213,75** y el de carencia se ubica en **\$5.115**.

Los resultados observados para cada provincia del NOA, tanto para carencia como para carencia severa, son dispares y no se observa ninguna tendencia clara de aumento o disminución: en algunos años puede decaer, mientras en otros experimenta suba. En Tucumán, por ejemplo, se mantiene un nivel relativamente parejo en todo el período analizado, excepto en 2012 donde se destaca un descenso en el número de familias que sufren carencia. Mientras que en el 2014 disminuye el número de familias que dejaron de sufrir carencia severa.

Los cuadros 5, 6 ,7 y 8 muestran los indicadores de carencia y carencia severa en valores porcentuales y absolutos respectivamente para todas la provincias del NOA.

Cuadro 5 - Porcentaje de hogares con Carencias en provincias del NOA.

Valores para tercer trimestre de 2010 a 2014

	2010	2011	2012	2013	2014
CATAMARCA	15,3%	18,2%	16,3%	16,0%	16,3%
JUJUY	13,0%	13,0%	13,9%	14,4%	15,8%
LA RIOJA	14,5%	16,4%	14,0%	13,6%	14,0%
SALTA	15,0%	13,6%	15,6%	14,5%	12,8%
SANTIAGO	14,3%	15,6%	14,9%	13,2%	13,6%
TUCUMAN	14,7%	15,3%	14,4%	12,7%	14,4%

Fuente: Elaboración propia en base a datos de la ENHU de 2010 a 2014

Cuadro 6 - Cantidad de hogares con Carencias en provincias del NOA.
Valores para tercer trimestre de 2010 a 2014

	2010	2011	2012	2013	2014
CATAMARCA	11.805	19.091	13.895	13.014	13.533
JUJUY	19.598	20.123	21.785	25.585	25.463
LA RIOJA	12.281	14.510	12.382	11.670	12.769
SALTA	40.359	36.974	43.461	24.430	37.160
SANTIAGO	22.236	24.902	24.574	37.775	22.776
TUCUMAN	48.969	51.891	50.802	41.806	47.276

Fuente: Elaboración propia en base a datos de la ENHU de 2010 a 2014

Cuadro 7 - Porcentaje de hogares con Carencias severas en provincias del NOA. Valores para tercer trimestre de 2010 a 2014

	2010	2011	2012	2013	2014
CATAMARCA	4,2%	4,7%	5,4%	3,9%	4,0%
JUJUY	3,8%	2,9%	1,9%	1,0%	1,7%
LA RIOJA	2,8%	3,7%	4,2%	1,5%	3,4%
SALTA	4,6%	3,1%	3,0%	4,4%	4,9%
SANTIAGO	4,7%	2,5%	4,0%	4,6%	1,7%
TUCUMAN	3,7%	3,3%	3,4%	3,5%	2,0%

Fuente: Elaboración propia en base a datos de la ENHU de 2010 a 2014

Cuadro 8 - Cantidad de hogares con Carencias severas en provincias del NOA. Valores para tercer trimestre de 2010 a 2014

	2010	2011	2012	2013	2014
CATAMARCA	3.257	6.907	4.625	3.187	3.368
JUJUY	5.747	4.558	2.993	1.677	2.786
LA RIOJA	2.356	3.279	3.704	1.255	3.089
SALTA	12.334	8.346	8.495	7.317	14.263
SANTIAGO	7.366	4.035	6.625	13.215	2.922
TUCUMAN	12.336	11.048	11.921	11.645	6.308

Fuente: Elaboración propia en base a datos de la ENHU de 2010 a 2014



5. Conclusiones

La evolución de la razón de Kuznets permite afirmar que entre 2004/5 y 2012/13 hubo una leve mejoría en la distribución del ingreso de las provincias del NOA, utilizando los datos de la ENGHO. De la información de la ENHU, para el período 2010-2014, se observa que el NOA tuvo una disminución sensible en la razón de Kuznets de 2010 a 2011 y a partir de allí la mejora fue muy leve. El comportamiento dentro de la región (por cada provincia) tiene sus particularidades pero en general es a la baja, o sea, a la mejora de la distribución del ingreso.

El cálculo del coeficiente de Gini a partir de la EPH para el período 2010-2014, en Tucumán, va en la misma dirección que la razón de Kuznets, es decir: una leve mejoría en la distribución del ingreso.

Se construyó un indicador de carencia y otro de carencia severa a partir de datos extraídos de ENHU, en los terceros trimestres de 2010 a 2014. Este indicador refleja que la evolución del porcentaje de hogares con carencias, en Tucumán, se ha estabilizado alrededor de un 14%. El porcentaje de hogares con carencias severas permaneció estable, entre 2010 y 2013, alrededor de 3,4% y en 2014 bajó a 2%.